

EFFETS DE L'ACCOMPAGNEMENT

NÉGOCIATION ASSURANCE CHÔMAGE

18 décembre 2018

Unédic

► Des effets attendus d'un accompagnement renforcé ou plus rapide :

- Toute accélération de la prise en charge permet de mobiliser plus rapidement les demandeurs d'emploi : démarrage plus précoce de l'accompagnement, élaboration plus précoce du projet professionnel, identification plus précoce des besoins de formations etc.
- Un accompagnement plus intensif ou réactif à des moments clés permet de mobiliser les demandeurs d'emploi dans la durée ou les soutenir dans des phases clés. Par exemple, un suivi en cours de formation est de nature à limiter les abandons, un accompagnement en sortie d'une prestation permet d'en tirer les bénéfices.

► Des effets positifs attendus à l'issue de l'accompagnement

- **Amélioration des appariements** entre demandeurs d'emploi et recruteurs : des appariements plus réussis et adaptés, grâce à la formation, l'accompagnement aux méthodes de recherche d'emploi, la promotion de profil, la valorisation des compétences...
- **Gain de productivité** de la formation en particulier qui augmenterait la productivité des demandeurs d'emploi et leur permettrait d'accéder à de meilleurs postes.

► Des effets positifs ou négatifs en amont

- **Effet d'anticipation** : un demandeur d'emploi qui sait qu'il va pouvoir bénéficier d'une prestation (formation, prestation d'accompagnement renforcé) réduirait ses efforts de recherche avant le début de cette prestation.
- **Effet de menace** : entrer dans un dispositif de soutien ou de formation peut être vécu négativement par les demandeurs d'emploi et les inciter à sortir plus vite du chômage, avant même l'activation du dispositif

► Des effets possibles pendant le dispositif

- **Effet de rétention (effet « lock in »)** : par exemple, pendant une formation les stagiaires ne sont pas disponibles pour rechercher un emploi, ou pendant un dispositif associé à une aide financière spécifique.

UNE LITTÉRATURE ABONDANTE SUR LES EFFETS MICRO-ÉCONOMIQUES, INDIVIDUELS...

- ▶ **Des effets plutôt bénéfiques de l'accompagnement renforcé sur le retour à l'emploi individuel**
 - Exemples français :
 - Le CSP : grâce à l'accompagnement renforcé et aux prestations prévues dans le dispositif les bénéficiaires accèdent plus souvent à l'emploi durable (6 mois ou plus)
 - L'accompagnement « global » par Pôle emploi : au bout de 6 mois, le retour à l'emploi durable est légèrement supérieur de 3 points par rapport à une population témoin
 - Synthèse de Card et al. (2014) de 200 travaux de politiques actives sur le marché du travail : des effets plutôt bénéfiques qui ne se verraient qu'à moyen terme (2 ou 3 ans).
 - Synthèses de Crépon et Van den Bergen (2017) sur diverses expérimentations, étude de Ferracci (2014) : les programmes destinés à favoriser les appariements sur le marché du travail (accompagnement) sont ceux qui fonctionnent le mieux tandis que les programmes de soutien à la productivité (formation, subventions) se révèlent souvent décevants.

- ▶ **L'ensemble des auteurs expliquent cependant que les effets sont néanmoins variables selon les types d'accompagnement et les publics ciblés.**

... MAIS ÉVALUATION INCOMPLÈTE CAR TRÈS PEU D'ÉTUDES SUR LES EFFETS MACROÉCONOMIQUES

- ▶ **L'effet micro-économique positif de l'accompagnement peut être réduit, voire annulé, par les effets de bouclage macro-économique**
 - si un chômeur accède plus rapidement à l'emploi grâce à un dispositif et prend la place d'un autre chômeur, l'effet sera, au final, neutre sur l'emploi (Crépon et al., 2013).

- ▶ **Ainsi, pour qu'il n'y ait pas de substitution entre différents candidats à un poste, il faut que l'accompagnement :**
 - **réduise la durée de vacances des postes** (38 jours en moyenne en France)
 - **et/ou permette de satisfaire des postes non pourvus** (environ 150 000 offres retirées du marché faute de candidats, selon Pôle emploi).

- ▶ **Ces effets sont très difficiles à mesurer, d'autant plus que l'évaluation se fait généralement sur un échantillon réduit de demandeurs d'emploi**
 - Or, plusieurs études montrent que la généralisation des dispositifs à des publics plus larges en diminue les effets (exemple de la formation : Ferraci et al., 2014 , Crépon et al. 2017).

... ET MANQUE D'ANALYSES GLOBALES COÛT/BÉNÉFICES

- ▶ **Pour que les politiques d'accompagnement entraînent une baisse des dépenses d'indemnisation, il faut qu'elles se focalisent sur les demandeurs d'emploi indemnisés, ce qui n'est pas toujours le cas.**
 - Par exemple, certains plans de formation tels que le PIC visent des jeunes peu qualifiés ou des chômeurs potentiellement en fin de droit.
- ▶ **De manière générale, il faut que les dépenses d'accompagnement soient inférieures aux moindres dépenses d'indemnisation, ce qui n'est généralement pas pris en compte dans les évaluations des dispositifs mis en place.**

RÉFÉRENCES

Crépon B., Duflo E., Gurgand M., Rathelot R. et P. Zamora, « Do Labor Market Policies Have Displacement Effects ? Evidence From A Clustered Randomized Experiment », 2012

Crépon B. et G. Van Den Berg, Active Labor Market Policie, *Annual Review of Economics*, Vol. 8, pp. 521-546, 2016.

Dares-Unédic, « Le CSP, un accompagnement intensif et personnalisé », Dares analyses, N°57, 2016

Dares-Unédic , « Le CSP favorise-t-il la reprise emploi ? », Dares analyses, N°20, 2017

Ferracci M., « Evaluer la formation professionnelle », Presse de Sciences Po, 2013

Ferracci M., Jolivet G. et G. Van den Berg, « Evidence of Treatment Spillovers Within Markets », 2014

Gautier P., Muller P., Bas van der Klaauw, Rosholm M. et M. Svarer, « Estimating Equilibrium Effects of Job Search Assistance », *CESifo Working Paper Series*, N° 5476, 2012

Hainmueller J., Hofmann B., Krug G. and K. Wolf (2011). “Do Lower Caseloads Improve the Effectiveness of Active Labor Market Policies? New Evidence from German Employment Offices” (Rochester, NY: Social Science Research Network)

Pôle emploi, « Offres pourvues et abandons de recrutement », *Eclairages et synthèses* #40, 2017

Pôle emploi, « Accompagnement global des demandeurs d’emploi », *Eclairages et synthèses* #47, 2018